



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED  
JOSIP JANKOVIĆ, MATE BURAZIN  
ZAPRIMLJENO DANA

16-12-2022

Ulica Ambroza Vraniczanya 5/1  
4700 KARLOVAC

Poslovni broj: 20 PŽ-5430/2021-5

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednice vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja **Stečajna masa iza SLUNJČICA d.d. u stečaju**, OIB 48969228893, Slunj, Stara cesta 2, kojeg zastupaju punomoćnici Josip Janković i Mate Burazin, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda iz Karlovca, protiv tuženika IVICE VRATARIĆA, OIB 13221212066, Cetingrad, Tatar Varoš 96, kojeg zastupa punomoćnica Maja Masnec, odvjetnica u Jastrebarskom, radi utvrđenja prava vlasništva i predaje pokretnina u posjed, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-783/2019 od 10. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 24. listopada 2022.

presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-783/2019 od 10. siječnja 2020.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom u točki I. izreke utvrđeno je da je tužitelj vlasnik pokretnina koje su navedene u zapisniku Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj R1-334/09 od 30. srpnja 2009., i to: čaše 0,20-na nogu (51 kom), čaše 0,10-na nogu (67 kom), čaše 0,20 obične (85 kom), čaše 0,30 obične (14 kom), čaše 0,20 široke za žesticu (12 kom), čaše 0,03 za žesticu (204 kom), šalice za kakao (12 kom), šalice za kavu velike (12 kom), tanjurići za šalice od kave veliki (17 kom.), žličice za kavu (12 kom), žličice za čaj (28 kom), čaše t-22 (46 kom), dozeri za šećer (14 kom), vrč 1 l (13 kom), vrč 0,50 l (8 kom.), vrč 0,25 l (15 kom), pepeljare (30 kom.), dozeri za mlijeko (5 kom.), posuda za mlijeko rostfri (4 kom), posuda za limunadu (1 kom), hvataljke za led (6 kom), daska za limun (1 kom), tacne rostfri (2 kom.), tanjurići za kavu-razni (122 kom) šalice za kavu-razne (130 kom), grijači (12 kom), ulje i ocat kompleti (6 kom), rostfri šefarke male (33 kom), hvataljke velike (6 kom), hvataljke male (4 kom), noževi (6 kom), satara (2 kom), brus (1 kom), sosiere rostfri (7 kom), drvene žlice (4 kom.), lopatice za roštilj (2 kom), kuglerice (1 kom), žlica (23 kom), žlica za pire (1 kom), nož guljač (1 kom), batić za meso (2 kom), nož za kolač (3 kom), francuske žlice (4 kom), noževi (409 kom), vilice (374 kom), žlice (158 kom),

noževi za ribu (24 kom), vilice za ribu (26 kom), plastike razne (7 kom), plastična cjedila (3 kom), žičano cjedilo (2 kom), male žlice (18 kom), jušnik veliki (32 kom), jušnik mali (1 kom), ovali veliki (41 kom), zdjelice za salatu (84 kom), zdjele za salatu (17 kom), 2 6. P-783/2019 duboki tanjuri (186 kom), servisni tanjuri (150 kom), veliki tanjuri (80 kom), desertni tanjurići (175 kom), lonac veliki (3 kom), lonac srednji (2 kom), lonac mali (2 kom), šerpe (2 kom), šalice za juhu (22 kom), tave (15 kom), tace za kruh (6 kom), termosice (10 kom), kuhinjske vilice velike (4 kom), košare za kruh drvene (31 kom), tacne plastične (2 kom), vaga ugostiteljska (1 kom), vaga kućna (1 kom), rostfri posude četvrtaste (4 kom), poklopci za rost. Posude četvrt. (2 kom), šefarke velike (2 kom), stolovi (60 kom), stolice (159 kom), drvena vitrina za suđe (1 kom), vješalice metalne (3 kom), koševi za kišobrane (2 kom), slike (4 kom), vatrogasni aparati (3 kom), radijatori (posl.prostor 8 kom i stamb.prost. 7 kom) (15 kom), zvučnici (12 kom), rasvjetna tijela (15 kom), caffè aparat (1 kom), mlinac za kavu (1 kom), ledomat (1 kom), perilica čaša (1 kom), radio pojačalo (1 kom), CD player (1 kom), električni bojler (2 kom), šank s rashladnom vitrinom (1 kom), registar kasa (monitor, printer, tipkovnica, cent.jedinica.jed.podrške (1 kom), WC školjka (3 kom), WC pisoari (3 kom), umivaonik (5 kom), električno sušilo za ruke (2 kom), ogledala (4 kom), sustav ventilacije (1 kom), napa (1 kom), perilica suđa (1 kom), frižider (Končar) (1 kom), sudoper (dvodjelni) (1 kom), plinska peć (1 kom), plinski roštilj (1 kom), električna friteza (1 kom), mikrovalna (1 kom), kuhinjske vitrine stajalice (3 kom), kuhinjske vitrine viseće (2 kom), mesoreznica (1 kom), škrinje za zamrzavanje mesa (2 kom), rezervoar za toplu vodu od centr.grijanja (1 kom), plinske boce (35 kg) (4 kom), agregat za struju (1 kom), usisavač (1 kom), metalne police (stajalice) (2 kom), metalni garderobni ormari (2 kom), centralna peć (1 kom), pečenjara zidana sa elektr.motorom s dva ražnja (1 kom), panj za sječu mesa (1 kom), mikser (1 kom), telefon (1 kom), stolnjaci razni (48 kom), nadstolnjaci (46 kom), reklame (metalne uz glavnu cestu) (6 kom), terasa (drvena konstrukcija) (1 kom), žardinjere betonske (10 kom), tepih za terasu (zeleni) (2 kom), vrata ulazna PVC (1 kom), vrata PVC (standard) (4 kom), staklene stijene klizne (1 kom), vrata PVC s pregradom (ulaz u muški WC) (1 kom), potrošni materijal na šanku (čaje, šalice, pepeljare), kuhinjski inventar (tanjuri, lonci, tave, ovali, beštek), te je naloženo tuženiku da u roku od osam dana pokretnine preda u posjed tužitelju. U točki II. izreke određeno je da se tuženik može osloboditi obveze da preda pokretnine u posjed, ako tužitelju isplati iznos od 150.000,00 kn sa zateznim kamatama od 20. siječnja 2020. do isplate po stopi za trgovačke ugovore. U točki III. izreke naloženo je tuženiku u roku od osam dana naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 26.200,00 kn sa zateznim kamatama.

2. Prvostupanjski sud je na temelju odredbe članka 162. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima u cijelosti prihvatio tužbeni zahtjev („Narodne novine“ broj: 81/15 – pročišćeni tekst i 94/17), jer je utvrdio da je tužitelj vlasnik pokretnina koje su navedene u zapisniku Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj R1-334/09 od 30. srpnja 2009., a tuženik je nesporno u posjedu tih pokretnina.

3. Tuženik je protiv presude podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi ističe prigovor dvostruke litispendencije, jer se pred Općinskim sudom u Karlovcu pod poslovnim brojem P-499/13 vodi parnica u

kojoj tužitelj zahtijeva od tuženika isplatu iznosa od 630.131,00 kn s osnove ulaganja u poslovni prostor iz ugovora o zakupu. Navodi da je sud iz provedenih dokaza pogrešno zaključio da je tužitelj vlasnik spornih pokretnina, jer se računi koje je tužitelj dostavio u spis ne mogu povezati sa stvarima u zapisniku Općinskog suda u Karlovcu, da je upravo on pokrenuo taj postupak za osiguranje dokaza, što ne bi učinio da se ne radi o njegovim stvarima, da je utvrđivanje činjenica iskazom svjedoka, koji ne mogu imati precizna saznanja o pojedinačno kupljenim stvarima, potpuno neprihvatljivo, te da je tužitelj doista vlasnik spornih stvari, zasigurno ne bi platio zakupninu. Tuženik u žalbi osporava i iznos alternativne obveze u točki II. izreke prvostupanjske presude, jer visina tog iznosa ne proizlazi iz isprava u spisu. Predlaže presudu ukinuti ili preinačiti uz zahtjev naknadu troškova žalbe u iznosu od 7.606,25 kn.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu sukladno odredbama članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava, žalbeni sud nalazi da je presuda pravilna i zakonita.

7. U postupku koji je prethodio pobijanoj presudi, ni u pobijanoj presudi nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti, pa ni ona na koju tuženik ukazuje u žalbi.

8. Predmet spora je utvrđenje tužiteljevog prava vlasništva ugostiteljske opreme i inventara, koje se nalaze u poslovnom prostoru na adresi Donje taborište bb, Slunj, i predaja tih pokretnina tužitelju u posjed s građanskopravnom ponudom za isplatu iznosa od 150.000,00 kn sa zateznim kamatama.

9. Neosnovano je tuženikovo žalbeno osporavanje prvostupanjske presude isticanjem prigovora dvostruke litispendencije. Naime, u postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Karlovcu pod poslovnim brojem P-499/13 predmet spora je tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa ulaganja u tuženikov poslovni prostor s osnove ugovora o zakupu, dok je u predmetnom postupku riječ o zahtjevu za utvrđenje prava vlasništva i predaju u posjed pokretnina s građanskopravnom ponudom, pa nema objektivnog identiteta spora. Stoga nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 9. Zakona o parničnom postupku, koju tuženik ističe u žalbi.

10. Suprotno tuženikovim žalbenim navodima, na pravilno utvrđeno činjenično stanje sud je pravilno primijenio materijalno pravo.

11. Prema podacima u spisu, između stranaka nije sporno da su bile u poslovnom odnosu s osnove ugovora o zakupu poslovnog prostora na adresi Donje

taborište bb, Slunj. Tužitelj je ugovor o zakupu prvo sklopio 1. ožujka 2005. (list 100. do 102. spisa) s tuženikovim ocem, a nakon smrti tuženikovog oca, s tuženikom je sklopio novi ugovor o zakupu tog poslovnog prostora 18. srpnja 2006. (list 97. do 99. spisa). Taj ugovor je prestao tuženikovom izjavom o otkazu od 23. srpnja 2009. zbog neplaćanja zakupnine (list 92. spisa). Tužitelj tužbeni zahtjev temelji na tvrdnji da je na temelju ugovora o zakupu s tuženikovim ocem uredio poslovni prostor za obavljanje ugostiteljske djelatnosti i kupio svu potrebnu opremu i inventar. Oprema i inventar koje sada tužbom potražuje su nakon prestanka zakupa ostali u tuženikovom poslovnom prostoru. U prilog tim tvrdnjama tužitelj je priložio zapisnik Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj R1-334/09 od 30. srpnja 2009. u postupku za osiguranje dokaza, predložio je saslušanje tužiteljevih prijašnjih zaposlenika i priložio je račune kojima raspolaže (list 4. do 7., 104. do 137., 144. do 146. i 148. i 149. spisa).

12. Tuženik je osporio tužbeni zahtjev tvrdnjom da su to njegove stvari, jer ih je naslijedio od svog oca. Tvrdi da tužitelj nije vlasnik stvari, jer se one ne navode u ugovorima o zakupu, da se računi koje je tužitelj dostavio u spis ne mogu povezati sa stvarima u tužbi i da su prije tužitelja u poslovnom prostoru na temelju zakupa poslovali restorani „Kap na Kupi“ i „Feniks“. U prilog tim tvrdnjama tuženik je priložio ugovore o zakupu (list 93. do 101. spisa), te je saslušan u svojstvu stranke.

13. Prema odredbi članka 162. stavka 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, da bi u postupku pred sudom ili drugim nadležnim tijelom ostvario svoje pravo da od osobe koja posjeduje njegovu stvar zahtijeva da mu ona preda svoj posjed te stvari, vlasnik mora dokazati da je stvar koju zahtijeva njegovo vlasništvo i da se nalazi u tuženikovu posjedu. Ocjena je žalbenog suda da je tužitelj navedeno dokazao.

14. Iz suglasnih iskaza u postupku saslušanih svjedoka, koje je prvostupanjski sud ocijenio kao istinite, detaljne, logične i životno uvjerljive, proizlazi da je tužitelj od tuženikovog oca zakupio poslovni prostor radi obavljanja ugostiteljske djelatnosti. Prostor nije ispunjavao minimalne tehničke uvjete, te ga je bilo potrebno urediti i opremiti, a zakupnina je umanjena za troškove uređenja. Tužitelj je tijekom cijele jedne godine uređivao i opremao restoran s terasom i pečenjarom, kupivši između ostalog novi šank, kasu, cd player, perilicu posuđa, ledomat, stolove i stolice, stolnjake, čaše, vilice i noževe, wc školjke i pisoare. Odredbom članka 3. Ugovora o zakupu od 1. ožujka 2005. i 18. srpnja 2006. ugovorena je zakupnina u iznosu od 1.000,00 kn mjesečno, a odredbom članka 7. stavak 2. stranke su ugovorile da sva oprema i inventar ostaju u vlasništvu zakupodavca (tuženika), ako zakupnik (tužitelj) prijevremeno otkaže ugovor zbog poslovno ekonomskih razloga. Iz Ugovora o zakupu od 3. kolovoza 2009. (list 93. do 96. spisa), kojeg je tuženik sklopio s novim zakupnikom Slap Rastoke d.o.o. proizlazi da je sva oprema i inventar navedena u zapisniku Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj R1-334/09 od 30. srpnja 2009. dana u zakup novom zakupniku, uz odredbu u članku VII tog ugovora da će u slučaju prodaje te opreme i inventara od strane tužitelja, tuženik i zakupnik ponovno regulirati svoj odnos i visinu zakupnine, dok se navedena oprema i inventar ponovno ne osiguraju za daljnje obavljanje ugostiteljske djelatnosti zakupnika. Iz računa na listu 104. do 137. spisa, vidljivo je da je tužitelj između ostalog kupio i ugradio sustav

ventilacije, petnaest rasvjetnih tijela, četiri ogledala, tristo noževa, sto i osamdeset vilica, natpisnu ploču i pet putokaznih ploča, dvjesto devedeset i dva plitka tanjura, Candy perilicu posuđa, pedeset i pet stolova, pedeset stolnjaka i pedeset nadstolnjaka, tri pisoara i dvije wc školjke, blagajnu s ladicom za novac i POS pisačem, cd player sa zvučnicima, šank s rashladnom vitrinom, ledomatom i perilicom čaša. Ugovor o zakupu sklopljen je 1. ožujka 2005., a svi priloženi računi izdani su u razdoblju od 14. ožujka 2005. do 28. listopada 2005.

15. Imajući u vidu činjenicu da je Ugovorom o zakupu od 1. ožujka 2005. ugovorena zakupnina od svega 1.000,00 kn mjesečno, da su priloženi računi nastali u razdoblju od 14. ožujka 2005. do 28. listopada 2005., da su četiri svjedoka suglasno i detaljno iskazala da je tužitelj uredio i opremio predmetni restoran, da je odredbom članka 3. Ugovora o zakupu od 1. ožujka 2005. određeno da će tuženik vlasništvo inventara i opreme steći samo u slučaju prijevremenog otkaza ugovora od strane tužitelja zbog poslovno ekonomskih razloga (što predmetno nije slučaj), kao i to da je Ugovorom od 3. kolovoza 2009. određeno da će tuženik s novim zakupnikom ponovno regulirati svoj odnos i visinu zakupnine u slučaju da tužitelj proda sporne stvari, ocjena je žalbenog suda da je prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 162. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima u vezi s člankom 219. stavak 1. Zakona o parničnom postupku, pravilno utvrdio da je tužitelj vlasnik stvari navedenih u zapisniku Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj R1-334/09 od 30. srpnja 2009.

16. Suprotno tužnikovim žalbenim navodima, pravo vlasništva moguće je dokazati svim dopuštenim dokaznim sredstvima, pa i na temelju iskaza svjedoka, stoga činjenica da tužitelj ne raspolaže računima za svaku pojedinu stvar iz zapisnika za osiguranje dokaza i da je upravo tuženik pokrenuo taj postupak, nisu od utjecaja na odluku o predmetnoj pravnoj stvari. Pravo ocjene provedenih dokaza pridržano je za prvostupanjski sud (članak 8. Zakona o parničnom postupku), stoga postupanjem u skladu s tom ovlašću i time što provedene dokaze nije ocijenio u skladu s tužnikovim shvaćanjem, na strani prvostupanjskog suda nije bilo nezakonitog postupanja koje bi osnovano dovelo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude.

17. U odnosu na točku II. izreke prvostupanjske presude, ukazuje se tuženiku na odredbu članka 327. Zakona o parničnom postupku kojom je propisano da ako je tužitelj u tužbi tražio da se tuženiku naloži ispunjenje neke činidbe, a istodobno je u tužbi ili do zaključenja glavne rasprave izjavio da je voljan umjesto te činidbe primiti neku drugu činidbu, sud će ako prihvati tužbeni zahtjev, izreći u presudi da se tuženik može osloboditi činidbe čije mu je ispunjenje naloženo ako ispuni tu drugu činidbu. Riječ je o građanskopravnoj ponudi tužitelja tuženiku, kojom se može osloboditi obveze iz kondemnatornog tužbenog zahtjeva. O tom alternativnom ovlaštenju sud ne može ni raspravljati, ni meritorno odlučivati, ni ocjenjivati adekvatnost visine iznosa koju tužitelj traži umjesto dužne činidbe.

18. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 368. stavka 1. Zakona o parničnom postupku, odlučeno je kao u izreci drugostupanjske presude.

19. Odbijanjem tuženikove žalbe kao neosnovane, odbijen je i njegov zahtjev za naknadu troškova žalbe u iznosu od 7.606,25 kn.

Zagreb, 24. listopada 2022.

Predsjednica vijeća  
Ivana Mlinarić

Dokument je elektronički potpisan:

IVANA MLINARIĆ

Vrijeme potpisivanja:

25-11-2022

10:58:19

DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=MLINARIĆ  
G=IVANA  
CN=IVANA MLINARIĆ



Broj zapisa: **eb313-b9a16**

Kontrolni broj: **09ae7-02a62-7b7c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

